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**Z A P I S N I K**

**ŠESTE SEDNICE ODBORA ZA PRAVOSUĐE, DRŽAVNU UPRAVU**

**I LOKALNU SAMOUPRAVU, ODRŽANE 25. i 26. DECEMBRA 2022. GODINE**

 Sednica je počela 25. decembra, u 18,00 časova.

Sednicom je predsedavao Vladimir Đukanović, predsednik Odbora.

 Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Milica Nikolić, Jovan Palalić, Svetozar Vujačić, Dubravka Kralj, Jelena Milošević, Vladimir Gajić, Miodrag Gavrilović i prof. dr Jelena Jerinić.

Sednici su  prisustvovali i: dr Uglješa Mrdić, zamenik člana, Andrijane Vasić i Dijana Radović, zamenik člana Vladana Zagrađanina.

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Marijan Rističević, Đorđe Komlenski, Bojan Torbica, Dejan Šulkić, mr Nenad Tomašević, Danijela Nestorović, Nebojša Cakić, Momčilo Vuksanović, Jelisaveta Veljković i dr Balint Pastor.

Sednici su prisustvovali i: Đorđe Dabić, državni sekretar u Ministarstvu državne uprave i lokalne samouprave i Ivana Savićević, pomoćnik ministra državne uprave i lokalne samouprave.

Predsednik je obavestio prisutne da usled okolnosti koje nije mogao da predvidi u trenutku sazivanja sednice, postoji potreba da se razmotre tačke dnevnog reda koje se odnose na odlučivanje o predlozima zakona u pojedinostima u nedelju, 25. decembra, a da se sednica nastavi sledećeg dana, u ponedeljak 26. decembra, sa početkom u 14,30 časova.

Pre utvrđivanja dnevnog reda predsedavajući je obavestio prisutne da nije bilo primedbi u pisanoj formi na zapisnike sa treće i četvrte sednice Odbora, pa je stavio na glasanje, a članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** usvojili Zapisnik Treće sednice održane 20. oktobra 2022. godine i Zapisnik Četvrte sednice održane 04. decembra 2022. godine.

Predsednik Odbora je upoznao prisutne sa predloženim dnevnim redom:

 1. Razmatranje Predloga zakona o izmeni Zakona o državnim službenicima, koji je podnela Vlada (broj 011-2811/22 od 16. decembra 2022. godine), u pojedinostima;

 2. Razmatranje Predloga zakona o potvrđivanju Ugovora o pravnoj i sudskoj saradnji u građanskim i trgovinskim stvarima između Republike Srbije i Ujedinjenih Arapskih Emirata**,** koji je podnela Vlada (broj 011-2661/22 od 2. decembra 2022. godine), u pojedinostima**;**

 3. Razmatranje Predloga zakona o potvrđivanju Ugovora između Republike Srbije i Federativne Republike Brazil o pravnoj pomoći u građanskim stvarima, koji je podnela Vlada (broj 011-2659/22 od 2. decembra 2022. godine), u pojedinostima;

 4. Razmatranje Predloga zakona o potvrđivanju Drugog dodatnog protokola uz Konvenciju o visokotehnološkom kriminalu o pojačanoj saradnji i otkrivanju elektronskih dokaza, koji je podnela Vlada (broj 011-2658/22 od 2. decembra 2022. godine), u pojedinostima;

 5. Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Zaštitnika građana za 2021. godinu (broj: 02-463/22 od 15. marta 2022. godine);

 6. Razmatranje Izveštaja o radu Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti za 2021. godinu (broj: 02-484/22 od 23. marta 2022. godine);

 7. Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Agencije za sprečavanje korupcije za 2021. godinu i Izveštaj o sprovođenju aktivnosti iz Revidiranog Akcionog plana za poglavlje 23 – Potpoglavlje Borba protiv korupcije (broj: 02-554/22 od 30. marta 2022. godine).

Predsednik je predložio da se na osnovu čl. 82. i 92. Poslovnika Narodne skupštine iz predloženog dnevnog reda šeste sednice Odbora povuku tačke 2, 3. i 4.

-Razmatranje Predloga zakona o potvrđivanju Ugovora o pravnoj i sudskoj saradnji u građanskim i trgovinskim stvarima između Republike Srbije i Ujedinjenih Arapskih Emirata, koji je podnela Vlada, u pojedinostima;

-Razmatranje Predloga zakona o potvrđivanju Ugovora između Republike Srbije i Federativne Republike Brazil o pravnoj pomoći u građanskim stvarima, koji je podnela Vlada (broj 011-2659/22 od 2. decembra 2022. godine), u pojedinostima;

-Razmatranje Predloga zakona o potvrđivanju Drugog dodatnog protokola uz Konvenciju o visokotehnološkom kriminalu o pojačanoj saradnji i otkrivanju elektronskih dokaza, koji je podnela Vlada (broj 011-2658/22 od 2. decembra 2022. godine), u pojedinostima.

Povlačenje tačaka je predloženo iz razloga što je Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo na sednici održanoj 24. decembra podnete amandmane na ove predloge zakona, na osnovu člana 163. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine odbacio kao nepotpune, imajući u vidu odredbu člana 169. stav 3. Poslovnika, kojim je utvrđeno da se na tekst međunarodnog ugovora ne može podneti amandman. Na osnovu člana 163. stav 4. Poslovnika, odbačeni amandmani ne mogu biti predmet rasprave i o njima se ne glasa.

Na osnovu svega iznetog, predsednik je stavio na glasanje predlog da se iz predloženog dnevnog reda Šeste sednice Odbora povuku tačke 2, 3. i 4., nakon čega će tačke 5, 6. i 7. postati tačke 2, 3. i 4.

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** prihvatili ovaj predlog.

 Predsednik Odbora je stavio na glasanje, a članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** utvrdili sledeći

D n e v n i r e d

 1. Razmatranje Predloga zakona o izmeni Zakona o državnim službenicima, koji je podnela Vlada (broj 011-2811/22 od 16. decembra 2022. godine), u pojedinostima;

 2. Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Zaštitnika građana za 2021. godinu (broj: 02-463/22 od 15. marta 2022. godine);

 3. Razmatranje Izveštaja o radu Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti za 2021. godinu (broj: 02-484/22 od 23. marta 2022. godine);

 4. Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Agencije za sprečavanje korupcije za 2021. godinu i Izveštaj o sprovođenju aktivnosti iz Revidiranog Akcionog plana za poglavlje 23 – Potpoglavlje Borba protiv korupcije (broj: 02-554/22 od 30. marta 2022. godine).

 Predsednik je predložio da Odbor obavi zajedničku raspravu o svim amandmanima, kao i da se po zaključenju rasprave obavi grupno glasanje.

 Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** prihvatili ovaj predlog.

**PRVA TAČKA**: Razmatranje Predloga zakona o izmeni Zakona o državnim službenicima, koji je podnela Vlada (broj 011-2811/22 od 16. decembra 2022. godine), u pojedinostima.

 Predsednik Odbora je stavio na glasanje predlog da Odbor obavi zajedničku raspravu o svim amandmanima, kao i da se po zaključenju rasprave obavi grupno glasanje, a članovi i zamenici članova Odbora su **većinom** **glasova** prihvatili navedeni predlog.

 Predsednik je obavestio prisutne da je na Predlog zakona o izmeni Zakona o državnim službenicima podneto 23 amandmana, koje su podneli narodni poslanici:Marinika Tepić, Borko Stefanović, Dejan Bulatović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela dr Grujić, Đorđo Ćorđić, Željko Veselinović, Prof. dr Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović, Prof. dr Janko Veselinović, Aleksandar Jerković. Zoran Lutovac, Dragan Nikolić, Milica Đurđević Stamenkovski, Nikola Dragićević, Bojana Bukumirović, Dragana Miljanić, Strahinja Erac, Zoran Zečević, Marko Ristić, Dragana Rakić, Srđan Milivojević. Zoran Sandić, Zoran Stojanović, Miloratka Bojović, Aleksandar Jovanović, Danijela Nestorović, Nebojša Cakić, Dr Đorđe Miketić, Dr Jelena Kalajcić, Nebojša Zelenović, Miodrag Gavrilović, Radomir Lazović, Robert Kozma, Prof. dr Đorđe Pavićević, Stefan Jovanović, Marina Lipovac Tanasković, Borislav Novaković, Slavica Radovaiović, Miroslav Aleksić, Stefana Jovanović, Borislav Novaković. Ivana Parlić, Prof. dr Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević, Ivan Kostić, Radmila Vasić, Ćorđe Stanković, Sanda Rašković Ivić i Vladeta Janković.

Vlada nije prihvatila ove amandmane.

 Predsednik Odbora je otvorio raspravu u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda u kojoj su učestvovali: Vladimir Gajić, Jelena Milošević, Vladimir Đukanović i Đorđe Dabić.

 **Vladimir Gajić** je izneo načelni stav da u situacijama kada Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo odbaci pojedine amandmane, kao što je slučaj sa amandmanima koji su podneti na predloge zakona o potvrđivanju međunarodnih ugovora, koji ne mogu biti podneti u skladu sa Poslovnikom Narodne skupštine, obrazloženje za odbacivanje tih amandmana ne treba da glasi da se amadmani odbacuju zato što su nepotpuni, već zato što su nedozvoljeni.

 **Jelena Milošević** je iznela sličan stav, s obzirom da je članom 163. stav 2. Poslovnika propisano da Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo može odbaciti nepotpune i amandmane sa uvredljivom sadržinom, a da se u praksi odbacuju amandmani koji niti su nepotpuni, niti im je sadržina uvredljiva, te smatra da je potrebno pojasniti razloge za odbacivanje amandmana, odnosno razloge za donošenje odluke da pojedini amandmani nisu u skladu sa ustavnim sistemom Republike Srbije.

 **Vladimir Đukanović** je zamolio da se konkretno navede amandman i član Predloga zakona na koji je podnet, kako bi predstavnik Vlade mogao da pojasni razloge zbog kojih je predloženo da taj amandman ne bude prihvaćen.

 **Đorđe Dabić** je rekao da su razlozi za odbacivanje amndmana kao nepotpunih, odnosno, za ocenu da neki amandman nije u skladu sa ustavnim sistemom propisani Poslovnikom Narodne skupštine.

 Naglasio je da je Vlada u Mišljenju na podnete amandmane dala obrazloženje zašto predlaže Narodnoj skupštini da odbije svaki pojedini amandman.

Ponovo je istakao razloge zbog kojih Vlada predloženim zakonom o izmeni Zakona o državnim službenicima produžava vreme stupanja na snagu ovog zakona za dve godine.

Kako se niko više nije javio za reč, predsednik Odbora je zaključio raspravu i stavio na glasanje predlog da Odbor predloži Narodnoj skupštini da **ODBIJE** sledeće amandmane:

-na član 1. koji su zajedno podneli narodni poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Dejan Bulatović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, dr Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, prof. dr Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, dr Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović;

      -na član 1. koji je podneo narodni poslanik dr Zoran Lutovac;

      -na član 1. koji su zajedno podneli narodni poslanici dr Jelena Kalajdžić i Nebojša Zelenović;

      -na član 1. koji su zajedno podneli narodni poslanici prof. dr Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević, mr Ivan Kostić i Radmila Vasić;

      -na član 1. koji je podneo narodni poslanik Aleksandar Jerković;

      -na član 1. koji su zajedno podneli narodni poslanici Dragan Nikolić, Milica Đurđević Stamenkovski, Nikola Dragićević, Bojana Bukumirović, Dragana Miljanić, Strahinja Erac, Zoran Zečević i Marko Ristić;

      -na član 1. koji je podneo narodni poslanik Srđan Milivojević;

      -na član 1. koji su zajedno podneli narodni poslanici Miroslav Aleksić, Stefan Jovanović, Borislav Novaković i Ivana Parlić;

      -na član 1. koji su zajedno podneli narodni poslanici Zoran Sandić i Zoran Stojanović;

      -na član 1. koji je podneo narodni poslanik Nebojša Cakić;

      -na član 1. koji je podneo narodni poslanik dr Đorđe Miketić;

      -na član 1. koji je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović;

      -na član 1. koji su zajedno podneli narodni poslanici Radomir Lazović, Robert Kozma i prof. dr Đorđe Pavićević;

  -na član 1. koji su zajedno podneli narodni poslanici Đorđe Stanković, Sanda Rašković Ivić i Vladeta Janković;

      -na član 1. koji su zajedno podneli narodni poslanici Aleksandar Jovanović i Danijela Nestorović;

      -na član 2. koji su zajedno podneli narodni poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Dejan Bulatović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, dr Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, prof. dr Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, dr Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović;

      -na član 2. koji je podneo narodni poslanik dr Zoran Lutovac;

      -na član 2. koji je podneo narodni poslanik Aleksandar Jerković;

      -na član 2. koji je podneo narodni poslanik Srđan Milivojević;

      -na član 2. koji su zajedno podneli narodni poslanici Dragan Nikolić, Milica Đurđević Stamenkovski, Nikola Dragićević, Bojana Bukumirović, Dragana Miljanić, Strahinja Erac, Zoran Zečević i Marko Ristić;

      -na član 2. koji su zajedno podneli narodni poslanici Stefan Jovanović, Marina Lipovac Tanasković, Borislav Novaković i Slavica Radovanović;

      -na član 2. koji je podnela narodni poslanik dr Dragana Rakić;

      -na član 2. koji su zajedno podneli narodni poslanici Radomir Lazović, Robert Kozma i prof. dr Đorđe Pavićević.

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** prihvatili navedeni predlog.

Predsednik Odbora je predložio da za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine bude određen Vladimir Đukanović, predsednik Odbora.

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** prihvatili navedeni predlog.

 Sednice je prekinuta u 18,15 časova.

Sednice je nastavljena u ponedeljak, 26. decembra, u 14,30 časova.

Sednicom je predsedavao Vladimir Đukanović, predsednik Odbora.

 Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Jovan Palalić, Svetozar Vujačić, Đorđe Komlenski, Andrijana Vasić, Dubravka Kralj, Vladimir Gajić, Miodrag Gavrilović i Momčilo Vuksanović.

 Sednici su prisustvovali i: Marijan Rističević, zamenik člana, Dragan Jovanović, zamenik člana Milice Nikolić, Dijana Radović, zamenik člana Vladana Zagrađanina, Nebojša Cakić, zamenik člana Danijele Nestorović i dr Đorđe Pavićević, zamenik člana, prof. dr Jelene Jerinić.

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Jelena Milošević, Dejan Šulkić, dr Balint Pastor kao ni njihovi zamenici.

Sednici su prisustvovali i: Zoran Pašalić, Zaštitnik građana, Jelena Stojanović, zamenica Zaštitnika građana, Milan Marinović, Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti, Sanja Unković, zamenica Poverenika, Rada Kovačević, savetnica Poverenika, Dragan Sikimić, direktor Agencije za sprečavanje korupcije i Ivana Cvetković, pomoćnica direktora u Sektoru za spoljne poslove i strateško planiranje.

**DRUGA TAČKA**: Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Zaštitnika građana za 2021. godinu (broj: 02-463/22 od 15. marta 2022. godine).

**Zoran Pašalić** je ukazao na novine koje je uveo Zakon o zaštitniku građana koji je stupio na snagu 16. novembra 2022. godine, a koje se odnose na znatno veće ingerencije Zaštitnika građana, te je predstavio nove nadležnosti.

Istakao je da je Zaštitnik građana zadržao A status, što mu omogućava da govori u Odboru za ljudska prava UN, a koji mnoge države nemaju, što je iziskivalo višemesečne provere.

Pojasnio je da je novim zakonom data još veća nadležnost Zaštitniku građana u oblasti prevencije torture.

Ukratko je predstavio oblasti u kojima je Zaštitnik građana imao najviše postupanja u izveštajnom periodu.

Naglasio je da je Zaštitnik građana ponudio Vladi Nacrt zakona o izmenama i dopunama Zakona o javnom redu i miru u kome su predviđene kazne za kršenje javnog reda i mira preko društvenih mreža, što je uočeno kao sve učestaliji vid uznemiravanja građana.

**Jelena Stojanović** pojasnila da je novim zakonom o Zaštitniku građana omogućeno ažurnije ispunjavanje obaveza Republike Srbije u međunarodnim odnosima, posebno u oblastima kao što su: zaštita osoba sa invaliditetom, trgovina ljudima, unapređenje prava deteta, nasilje u porodici, rodna ravnopravnost.

Naglasila je da je od ukupnog broja predmeta u kojima je postupao Zaštitnik građana, većinu sam inicirao, što ukazuje na proaktivni pristup ove institucije u pogledu zaštite prava građana.

Predsednik Odbora je otvorio raspravu u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda u kojoj su učestvovali: prof. dr Jelena Jerinić, Jelena Stojanović, Miodrag Gavrilović, Zoran Pašalić, Svetozar Vujačić,

 **Prof. dr Jelena Jerinić** se zahvalila Zaštitniku građana i Jeleni Stojanović na uvodnom izlaganju i naglasila da su sva tri nezavisna državna organa čiji su godišnji izveštaji na dnevnom redu sednice Odbora podneti u zakonskom roku, što znači da se od marta nalaze na veb prezentaciji Narodne skupštine, te da su rokovi za razmatranje ovih izveštaja, propisani Poslovnikom Narodne skupštine odavno istekli.

 Iznela je stav da bi bilo bolje da su izveštaji nezavisnih državnih organa razmatrani na zasebnim sednicama, imajući u vidu njihov značaj.

 Ukazala je da Zaštitnik građana, kao i poverenici i Agencija za sprečavanje korupcije, predstavljaju „produženu ruku“ Narodne skupštine, te da bi takav odnos trebalo da izražavaju i zaključci koje Narodna skupština donosi u vezi sa godišnjim izveštajima nezavisnih državnih organa.

 Uporedila je nacrt zaključaka Odbora sa zaključcima koje je Narodna skupština donela u prethodnim godinama i istakla da se na osnovu terminologije u njima može sagledati odnos Narodne skupštine prema izvršnoj vlasti, kao i nezavisnim držanim organima, koji bi trebalo da odražavaju nadzornu ulogu Narodne skupštine u odnosu na izvršnu vlast, a koja iz nacrta zaključaka ne dolazi do izražaja.

 Sugerisala je da se predloženi nacrt zaključaka preformuliše u tom smislu da Narodna skupština obaveže Vladu na određena postupanja, kao i da se pojasni mehanizam praćenja izvršenja zaključaka koje donosi Narodna skupština.

 Postavila je pitanja Zaštitniku građana:

-Koji su kriterijumi za pokretanje postupka po sopstvenoj inicijativi, s obzirom na to da se ponekad inicijative koje potiču od nevladinog sektora zanemaruju i kao primer je navela inicijativu Beogradskog centra za ljudska prava, podnetu 2021. godine, povodom zabrinjavajućih izjava u javnosti da je 70 lekara preminulo od KOVIDa, a da se u vezi sa ovim informacijama, ne može doći do zvaničnih podataka, kao i da je Zaštitnik građana u svojim nastupima pojedine nevladine organizacije ocenio kao marginalne, te nije postupao po njihovim inicijativama;

-Zašto tokom 2021. godine Zaštitnik građana nije objavljivao posebne izveštaje?

**Jelena Stojanović** je istakla da su kriterijumi za pokretanje postupaka po sopstvenoj inicijativi najčešće informacije u medijima za koje Zaštitnik građana proceni da, prema okolnostima koje su iznete, postoji sumnja da je nečije pravo povređeno, što je u nekoliko slučajeva rezultiralo kompleksnim postupcima koji su vođeni u cilju zaštite prava građana.

Naglasila je da je veliki broj postupaka upravo vođen na inicijativu udruženja, koja prema odredbama Zakona o Zaštitniku građana, mogu da budu opunomoćenici stranaka, ali da Zaštitnik građana nije supstitut, već korektiv rada organa uprave.

Rekla je da se posebni izveštaji objavljuju u odnosu na značaj aktuelne teme na koju se odnose, ali da oni nisu obavezni. Navela je da je objavljen Poseban izveštaj koji se odnosio na stanje u vezi sa nasiljem u porodici na nivou Grada Beograda.

**Zoran Pašalić** je pojasnio da u Srbiji postoji nekoliko desetina hiljada udruženja, te da Zaštitnik građana ne favorizuje niti omalovažava bilo koje od njih, s obzirom da širom Srbije postoje udruženja koja rešavaju vrlo važna pitanja na lokalu, ali da udruženja treba da imaju rezultate u svom radu.

**Miodrag Gavrilović** je ukazao na opasku Zaštitnika građana u vezi sa terminima „udruženje građana“ ili samo „udruženje“ i na termin „nevladine organizacije“.

Izneo je stav da je prilikom predstavljanja Redovnog godišnjeg izveštaja Zaštitnika građana bilo neprimereno tumačenje odredaba Zakona o zaštitniku građana narodnim poslanicima.

Istakao je da je sam bio jedan od narodnih poslanika koji je zahtevao formiranje Anketne komisije kako bi se ispitale činjenice kako je Zoran Pašalić i dalje Zaštitnik građana kada mu je mandat istekao u julu 2022. godine.

Zatražio je informacije u vezi sa dužinom trajanja godišnjeg odmora Zaštitnika građana, kao i odgovor u vezi sa optužbama za mobing koje su proistekle od zaposlenih u Službi Zaštitnika građana, te dodatno pojašnjenje u vezi sa kriterijumom za pokretanje postupaka na ličnu inicijativu. Kao primer je naveo skorašnje događaje u selu Dadince u opštini Vlasotince, u kome živi oko 80 ljudi koji već dvanaest dana i noći provode na ulici, po veoma hladnom vremenu i na taj način prave barikade, kako bi sprečili investitore da sprovedu radove na izgradnji male hidroelektrane. Naglasio je da ovi ljudi nemaju nikakve odgovore od nadležnih državnih organa i zapitao Zaštitnika građana da li na osnovu natpisa iz sredstava javnog informisanja, u ovom slučaju pronalazi razloge za postupanje zbog kršenja ljudskih prava. Rekao je da je reka napadnuta mnogim hidrotehničkim objektima, od kojih neki nisu ni ucrtani u planove, kao što je vodovod za Grdelicu, a treba da bude izgrađena treća mini hidroelektrana čiji planirani kapacitet treba da bude veći nego što je trenutni protok vode, čime se meštanima ugrožava pravo na vodu. Zapitao je da li su stanovnicima ugrožena ljudska prava kada policija nasumično oduzima meštanima lovačko naoružanje kako bi sprečila eventualne incidente. Postavio je pitanje da li se može smatrati adekvatnim ponašanje predsednika Opštine koji je meštanima ponudio šatore, a ne trajno rešenje problema.

Istakao je da u selu Dadince Demokratska stranka čiji je on član, nema ni jedan glas, a da se za meštane ovog sela zauzima zato što su u pitanju stariji ljudi koji su odlučili da se bore za nešto što je stvarno njihovo.

**Zoran Pašalić** je istakao da je termin „udruženja“ zastupljen u važećim propisima, te da nije razumeo primedbu na tumačenje Zakona narodnim poslanicima. Rakao je da je za osnivanje udruženja potrebno postojanje tri člana, kao i da se pojedina udruženja ne bave onim delatnostima koja su navedena u Agenciji za privredne registre.

Naglasio je da je tačno da mu je istekao mandat, ali da član 18. Zakona o Zaštitniku građana izričito predviđa da Zaštitnik građana kome je istekao mandat nastavlja da obavlja funkciju do izbora novog Zaštitnika građana.

Rekao je da za proteklih pet godina nije iskoristio mnogo dana godišnjeg odmora koji mu po Zakonu pripada, što se može proveriti.

Ukazao je na štetnost iznošenja nekih zaključaka u vezi sa postupcima koji su u toku, a pre odluke suda.

Istakao je da je Zaštitnik građana sa saradnicima u proteklih pet godina obišao veliki broj mesta širom Srbije, o čemu postoje i zapisi i fotografije kao dokazi. Rekao je da u vezi sa situacijom u Dadincima, Zaštitnik građana nije dobio nikakvu predstavku ili inicijativu za postupanje, jer da jeste oni bi po njoj postupali.

**Jelena Stojanović** je istakla da su Zaštitnik građana i njegovi saradnici učestvovali u Radnoj grupi koja je pripremala Nacrt Zakona o zaštitniku građana, a koju je formiralo Ministarstvo državne uprave i lokalne samouprave, i da je posebna pažnja posvećena upravo rešenju u vezi sa situacijom kada Zaštitniku građana istekne mandat, a još uvek nije izabran nov, te da se namerno odustalo od rešenja koje je bilo u prethodnom zakonu, a koje je propisivalo da u navedenoj situaciji funkciju Zaštitnika građana obavlja zamenik Zaštitnika građana do izbora novog, jer se smatralo da je u pogledu procedure po kojoj se bira Zaštitnik građana, u odnosu na proceduru po kojoj se biraju zamenici, procedura za izbor Zaštitnika građana složenija, pa se na taj način potvrđuje značaj i uloga Zaštitnika građana koga je izabrala Narodna skupština.

Naglasila je da je Zaštitnik građana stalno isticao da je ovaj državni organ, po svojoj prirodi, poslednja instanca kojoj se obraćaju građani koji smatraju da im je neko pravo ugroženo, te da zbog toga svi zaposleni u službi Zaštitnika građana moraju biti otvoreni za javnost, što najveći broj zaposlenih poštuje, ali da se uvek pojavi neki broj zaposlenih koji smatraju da je njihov položaj siguran, te da njihov radni učinak neće uticati na godišnju ocenu, na osnovu koje, prema odredbama Zakona o državnim službenicima, zaposleni stiče pravo na napredovanje ili ne, ukoliko je ocena niža. Rekla je da su upravo zaposleni koji su slabije ocenjeni zbog lošijih rezultata rada bili ti koji su podnosili tužbe za zlostavljanje na radu, a da će krajnju ocenu toga da li se stvarno radilo o mobingu, doneti sud.

**Svetozar Vujačić** je istakao da podržava rad Zaštitnika građana i izveštaj koji je na dnevnom redu sednice Odbora.

Naglasio je da Zaštitnik građana nije dobio izveštaj NUNS-a, a da je u sitauacijama kada je od njih dobio izveštaj i na osnovu toga postupa, utvrdio da su navodi netačni.

Ukazao je na podatke koji su navedeni u Redovnom godišnjem izveštaju Zaštitnika građana, koji ukazuju na broj postupanja i da je 96% od tog broja uspešno rešenih predmeta što smatra za odličan rezultat.

Rekao je da pojedini novinari iznose potpune neistine, pa i o njemu lično, te da sve informacije treba detaljno proveriti.

**Miodrag Gavrilović** je istakao da se iz prethodnih diskusija može zaključiti da Zaštitnik građana primenjuje duple standarde i kao primer naveo tvrdnju da je u svojoj diskusiji prejudicirao prezumpciju nevinosti u vezi sa postupcima koji se vode za optužbe za zlostavljanje na radu, što nije tačno, već da je zatražio informaciju u vezi sa postupanjem Zaštitnika građana po navedenim optužbama.

Ponovio je pitanje do kada će trajati situacija u kojoj Zaštitnik građana obavlja funkciju po isteku mandata i objasnio da je očekivao da će odgovor biti u skladu sa zakonom propisanim procedurom za izbor Zaštitnika građana, a ne tumačenje zakona narodnim poslanicima.

**Đorđe Komlenski** je istakao da smatra neprimerenim da se među pravnicima vodi polemika oko procedura koje su jasno definisane zakonom.

Izneo je stav da je Zakon o zaštitniku građana jasan, te da bi se trebalo zapitati da li je prekršen zakon da je Zaštitnik građana, po isteku mandata, prestao da vrši svoju funkciju.

Rekao je da je Zaštinik građana jedina institucija u državi koja efikasno rešava primedbe koje se odnose na rad Katastra, te da se u narednom periodu od Zaštitnka građana mogu zahtevati bolji rezultati rada koji će biti u srazmeri sa ulaganjem države na jačanje kapaciteta ovog nezavisnog državnog organa.

 Kako se niko više nije javio za reč, predsednik Odbora je zaključio raspravu i predložio da Odbor utvrdi Predlog zaključaka povodom razmatranja Redovnog godišnjeg izveštaja Zaštitnika građana za 2021. godinu:

1. Narodna skupština ocenjuje da je Zaštitnik građana svojim Redovnim godišnjim izveštajem za 2021. godinu, kroz celovito predstavljanje aktivnosti Zaštitnika građana u izvršavanju ustavnih i zakonskih nadležnosti, dao opštu ocenu stanja i kvaliteta ostvarivanja i zaštite prava građana pred državnim organima, stanje državne uprave i javnog sektora u celini, ukazujući na neophodne sistemske promene kroz izgradnju i jačanje institucija, u cilju unapređenja vladavine prava, poštovanja ljudskih i manjinskih prava i ostvarivanja prava građana.

2.Narodna skupština, polazeći od ocene Zaštitnika građana o položaju građana u odnosu na organe uprave,preporučuje Vladi danastavi sa kontinuiranim: nadzorom nad radom sudske uprave, javnih izvršitelja i doslednom primenom propisa kojima je regulisano postupanje po pritužbama na njihov rad; unapređivanjem komunikacije sa građanima; nadzorom nad doslednom primenom propisa u svim oblastima i svim nivoima vlasti; analiziranjem efekata primene zakona, u cilju efikasnog i zakonitog ostvarivanja prava građana, njihovom imovnom stanju, uz poštovanje upravne procedure i načela dobre uprave i unapređivanje mehanizama za zaštitu prava građana.

3. Narodna skupština poziva Vladu da kontinuirano iveštava Narodnu skupštinu o sprovođenju ovih zaključaka.

4. Ovaj zaključak objaviti u „Službenom glasniku Republike Srbije".

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** utvrdili predlog zaključaka.

**TREĆA TAČKA**: Razmatranje Izveštaja o radu Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti za 2021. godinu (broj: 02-484/22 od 23. marta 2022. godine).

**Milan Marinović** je istakao dobru praksu koju Narodna skupština ima, a koju on prati od 2019. godine u vezi sa razmatranjem godišnjih izveštaja o radu nezavisnih državnih organa.

Predstavio je najosnovije statičke podatke, kako bi opisao stepen opterećenja Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti (u daljem tekstu: Poverenik) u 2021. godini, u odnosu na 2020. godinu, što ukazuje na porast obima postupanja.

 Ukazao je na činjenicu da je značajno porastao broj primljenih predmeta u obe oblasti prava koje pokriva Poverenik, ali da je u znatnoj meri porastao i broj rešenih predmeta, kao i postupanja državnih organa i organizacija po preporukama Poverenika.

 Naglasio je da je stanje u oblasti informacija od javnog značaja znatno bolje nego što je bilo i to posebno zahvaljujući tome što je Narodna skupština 2021. godine donela Zakon o izmenama i dopunama Zakona o pristupu informacijama od javnog značaja, koji je stupio na snagu 16. novembra 2021. godine, sa početkom primene od februara 2022. godine, što je prepolovilo broj predmeta u kojima je postojalo ćutanje administracije po zahtevima za pristup informacijama od javnog značaja. Rekao je da tek treba očekivati pozitivne efekte primene ovog zakona, tim pre što je Poverenik počeo da primenjuje sva ovlašćenja koje je dobio izmenama zakona, a koja su znatno veća od ovlašćenja koja je imao po prethodnom zakonu.

 Istakao je da je uočen veliki napredak organa vlasti, s obzirom da nije bilo uskraćivanja informacija od javnog značaja po traženju Poverenika, zbog razloga poverljivosti ili tajnosti.

 Ukazao je na veliki stepen potvrđenih odluka Poverenika u sudskim postupcima.

 Skrenuo je pažnju da se najveći broj problema koji su navedeni u Izveštaju za 2021. godinu već rešavaju primenom novih zakonskih rešenja, što je Radna grupa koja je pripremala Zakon i imala u vidu.

 Posebno je naglasio da je u oblasti pristupa informacijama od javnog značaja veliki pomak učinjen zahvaljujući preporukama Poverenika i donetim Zaključcima Narodne skupštine u vezi sa razmatranjem Izveštaja Poverenika za 2020. godinu.

 Istakao je da su manje dobri rezultati postignuti u oblasti zaštite podataka o ličnosti, pre svega zbog potrebe da bude unapređen zakonodavni okvir, s obzirom da se primenjuje Zakon iz 2019. godine koji je u potpunosti gramatički usklađen sa evropskim zakonodavstvom, ali da baš ta usaglašenost pravi izvesne probleme u praksi, te postoji imperativ za izmenu i dopunu ovog zakona, kako bi bile rešene neke životne situacije i kao primer naveo evropsku direktivu u vezi sa policijskim postupanjima koja ostavlja nacionalnim zakonodavstvima da bliže urede ovu oblast, a važeći zakon te odredbe ne poznaje.

 Informisao je prisutne da je predsednica Vlade prihvatila inicijativu Poverenika da se po prvi put usvoji strategija u oblasti zaštite podataka o ličnosti koja bi bila delotvorna.

 Ukazao je na brzi razvoj digitalizacije i upliva veštačke inteligencije u mnoge sfere, što zahteva inovacije u oblasti zaštite podataka o ličnosti.

 Podsetio je da je još 2019. godine apelovao na naroodne poslanike da se izvrši usaglašavanje svih zakona koji sadrže odredbe koje se odnose na zaštitu podataka o ličnosti sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, što do sada nije učinjeno sa zakonima koji su doneti pre 2019. godine, a nisu se od tada menjali. S tim u vezi je predložio izmenu Zakona o zaštiti podataka o ličnosti na taj način što bi rok za usaglašavanje zakona trebalo pomeriti na kraj 2023. godine, a ne, kako sada stoji u Zakonu, do kraja 2020. godine, kako bi se sprečilo dalje kršenje Zakona.

 Apelovao je da bude usvojen Zakon o potvrđivanju Konvencije Saveta Evrope o pristupu ličnim dokumentima. Rekao je da je dovoljan broj članica ratifikovao pomenutu konvenciju, te je ona stupila na snagu, a Srbija, iako je potpisnica Konvencije još uvek nije donela zakon o njenom potvrđivanju.

 Nagovestio je otvaranje kancelarije Poverenika u Novom Sadu do kraja godine.

Predsednik Odbora je otvorio raspravu u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda u kojoj su učestvovali: prof. dr Jelena Jerinić, Milan Marinović, Đorđe Komlenski.

**Prof. dr Jelena Jerinić** je zahvalila Povereniku na izlaganju i ukazala da je organizacija Transparentnost Srbija u septembru uputila dopis Odboru, ali koji nije dostavljen članovima, a koji sadrži mnogo detaljniji predlog zaključaka od onih koje će predložiti Odbor, s obzirom da predlog koji je dostavila Transparentnost detaljnije obuhvata sve oblasti kojima se bavi Poverenik i odražava preporuke samog Poverenika, dok predlog zaključaka Odbora sadrži opšte odrednice, kao što je da „Odbor podržava Vladu“ itd.

Istakla je obavezu usaglašavanja svih propisa sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, što bi trebalo da bude i izričit deo zaključka koji će predložiti Odbor, pre nego predlog da Vlada predloži odlaganje roka primene Zakona. Rekla je da bi njena poslanička grupa rado predložila izmene zakona, ali da ti predlozi nikada ne bi bili stavljeni na dnevni red sednice Narodne skupštine.

 Ukazala je na dva ključna problema i to:

 -sudska zaštita pred Upravnim sudom, posebno u predmetima u kojima ne postoji pravo na žalbu, a to je često u predmetima kada se odlučuje o pravu na pristup o informacijama od javnog značaja, naročito zato što ovi postupci nisu hitni, a Upravni sud nema propisan rok u kome mora da donese odluku, pa postoji veliki zaostatak u rešavanju predmeta koji su pred Upravnim sudom;

 -izvršavanje odluka i preporuka Poverenika, s obzirom da se i u ovim postupcima primenjuje Zakon o opštem upravnom postupku, u delu upravnog izvršenja, kao i da započeta praksa izricanja novčanih kazni neće dovesti do delotvornog rešavanja boljeg pristupa informacijama od javnog značaja.

**Milan Marinović** je potvrdio iznete stavove u vezi sa radom Upravnog suda, kome nisu u fokusu odlučivanja u predmetima o pristupu informacijama od javnog značaja, kao što nisu bili u fokusu ni upravnoj inspekciji, te smatra da je dobro što je Povereniku data zakonska mogućnost pokretanja prekršajnih postupaka, ali da ni ovo rešenje nije dovoljno dobro, jer zakonske odredbe nisu dovoljno precizne.

Istakao je podatak da od kada postoji Poverenik, ni jedna Vlada nikada nije prinudno izvršila neko rešenje Poverenika.

**Đorđe Komlenski** je ukazao na obavezu koja je postojala prilikom usvajanja izmena i dopuna Zakona o pristupu informacijama od javnog značaja, a to je da se prati do koje mere je novi zakon sprečio pojavu zloupotreba u ovoj oblasti, koje i dalje postoje u velikom broju slučajeva u praksi, a koje se najčešće ogledaju u podnošenju zahteva koji nisu osnovani.

Izneo je stav da zaposleni koji rade u organima javne uprave nisu dovoljno edukovani u ovoj oblasti, pa izbegavajući rizik da organi uprave budu kažnjeni zbog nepostupanja izlaze u susret zahtevima koji predstavljaju klasičan oblik zloupotrebe. Smatra da se ovaj problem može rešiti kako kroz edukaciju zaposlenih, tako i kroz sankcionisanje onih koji vrše zloupotrebu.

**Milan Marinović** je istakao da Poverenik redovno prati slučajeve u kojima dolazi do zloupotreba prava na pristup informacijama od javnog značaja, te da se može zaključiti da je novi zakon u velikom broju slučajeva sprečio zloupotrebe, ali da se oni koji ih čine, vrlo brzo prilagode novim propisima i pronalaze načine za kršenje zakona.

Podsetio je na situaciju koje se desila u vreme letnjih godišnjih odmora kada je Poverenik u jednom danu primio preko 5.000 zahteva od četiri povezana lica, što je bilo usmereno na činjenje zloupotrebe.

Kako se niko više nije javio za reč, predsednik Odbora je zaključio raspravu i predložio da Odbor utvrdi predlog zaključaka povodom razmatranja Izveštaja o radu Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti za 2021. godinu:

1. Narodna skupština konstatuje da je Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti u Izveštaju o radu Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti za 2021. godinu ukazao na stanje u oblasti slobodnog pristupa informacijama od javnog značaja i oblasti zaštite podataka o ličnosti, koje je ocenio kao unapređeno nakon donošenja i stupanja na snagu Zakona o izmenama i dopunama Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja, koji omogućava lakše, brže i efikasnije ostvarivanje ovog prava i proširuje krug organa vlasti koji podležu obavezama iz zakona, te proširuje ovlašćenja Poverenika.

2. Narodna skupština podržava Vladu da intenzivira aktivnosti na odgovarajućim normativnim izmenama u oblasti zaštite podataka o ličnosti, kao i u pogledu poboljšanja strateškog okvira u ovoj oblasti, te nastavi sa kontinuiranim: obezbeđivanjem adekvatnih uslova za nesmetan rad Poverenika; unapređenjem mehanizama obezbeđenja izvršenja rešenja Poverenika; unapređenjem znanja u oblastima prava na pristup informacijama od javnog značaja i prava na zaštitu podataka o ličnosti radi poboljšanja nivoa ostvarivanja ovih prava.

3. Narodna skupština poziva Vladu da redovno podnosi Narodnoj skupštini izveštaj o sprovođenju ovih zaključaka.

1. Ovaj zaključak objaviti u „Službenom glasniku Republike Srbije".

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** utvrdili predlog zaključaka.

**ČETVRTA TAČKA**: Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Agencije za sprečavanje korupcije za 2021. godinu i Izveštaj o sprovođenju aktivnosti iz Revidiranog Akcionog plana za poglavlje 23 – Potpoglavlje Borba protiv korupcije (broj: 02-554/22 od 30. marta 2022. godine).

**Dragan Sikimić** je ukratko predstavio Izveštaj i ukazao na najznačajnije aktivnosti Agencije u izveštajnom periodu, pre svega na angažovanju Agencije na prevenciji korupcije, edukaciji zaposlenih i ostvarivanju saradnje sa ključnim partnerima.

 Istakao je da se Srbija u odnosu na GREKO nalazi u redovnom statusu.

 Rekao je da je Agencija osavremenila opremu, što je doprinelo unapređenju tehničkih kapaciteta, a posebno mogućnost zaštite podataka kojima raspolaže Agencija.

 Ukazao je na veoma visoku stopu realizacije budžeta.

 Naglasio je da što se tiče sprovođenja aktivnosti iz Revidiranog Akcionog plana za poglavlje 23 – Potpoglavlje Borba protiv korupcije Agencija je od planiranih 130 aktivnosti razmatrala 100, u oblastima koje Akcioni plan obuhvata.

Predsednik Odbora je otvorio raspravu u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda u kojoj su učestvovali: prof. dr Jelena Jerinić, Ivana Cvetković, Miodrag Gavrilović, Dragan Sikimić i Vladimir Đukanović.

**Prof. dr Jelena Jerinić** je ukazala da je na sednici Odbora za finansije, republički budžet i kontrolu trošenja javnih sredstava na identičan način prezentovan Izveštaj Agencije i da je rečeno da će se o konkretnim aktivnostima više govoriti na Odboru za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu i izrazila nadu da će se do konkretnijih informacija doći kroz pitanja narodnih poslanika.

Istakla je da bi Predlog zaključaka koje će utvrditi Odbor trebalo da budu konkretniji i precizniji.

Rekla je da se Transparentnost Srbija obratila Odboru sa Inicijativom da blagovremeno razmotri izveštaje nezavisnih državnih organa i dala korisne i konkretne predloge zaključaka kojima bi se Vlada i državni organi stvarno obavezali na preduzimanje konkretnih mera.

Postavila je pitanja u vezi sa Petim krugom evaluacija za GREKO, koja izlaze iz okvira konkretnog izveštaja, i ukazala na konkretne preporuke GREKO u oblasti lobiranja i to: da naš zakon uređuje samo lobiranje po formalnim pravilima, a ne i neformalne kontakte lobista sa predstavnicima najviših državnih organa, što postoji i kod nas u praksi, kao i u praksi drugih zemalja, kao i preporuke koje se odnose na sprečavanje sukoba interesa savetnika nosilaca najviših funkcija. Ukazala je i na preporuke ODIR-a koje se odnose na finansiranje političkih partija, posebno kod uređivanja maksimalnih iznosa izbornih kampanja po jednoj izbornoj listi, odnosno kandidatu i vođenju kampanje „trećih lica“, kao i sprečavanje zloupotrebe položaja javnih resursa, tzv. „funkcionerska kampanja“.

**Ivana Cvetković** je istakla da u vezi sa Petim krugom GREKO evaluacije postoji obaveza Srbije da do kraja septembra 2023. godine podnese izveštaj o usklađenosti sa preporukama i rekla da su direktor i predstavnici Agencije u intenzivnim kontaktima sa predstavnicima GREKO i potvrdila postojanje potrebe da se izmeni Zakon o lobiranju, posebno u delu koji se odnosi na neformalno lobiranje.

Takođe je potvrdila i preporuku koja se odnosi na obavezu proširenja kruga lica koja će biti u statusu javnih funkcionera i to: savetnici u Vladi, posebni savetnici, kao i šef Kabineta predsednika Vlade, što podrazumeva da će ova lica imati iste obaveze kao i dosadšnji funkcioneri, ali i proveru integriteta kandidata za određene funkcije. Rekla je da se planira i donošenje smernica i kodeksa za ove osobe.

Ukazala je na potrebu izmena i pojedinih delova Zakona o sprečavanju korupcije u smislu GREKO preporuka, koje će se odnositi na uvođenje restrikcija prilikom napuštanja javne funkcije.

**Miodrag Gavrilović** je istakao da je Agencija za sprečavanje korupcije preventivni organ, pa je zatražio objašnjenje kako je moguće da je Agencija dala dozvolu gospodinu Bajatoviću da bude direktor 4-5 javnih preduzeća, dok preduzetnici koji postaju narodni poslanici moraju da upravljanje svojim firmama prepuste drugim licima, dok obavljaju funkciju narodnog poslanika, što dovodi do formalnog vida sprečavanja korupcije.

Izneo je stav da ovakva situacija dovodi do asimetričnog odnosa u sprečavanju korupcije, jer pojedini funkcioneri direktno mogu da utiču na izdvajanje iz budžeta za njihova preduzeća, dok je drugima to pravo uskraćeno.

Naglasio je da je sajt Agencije veoma dobar i pregledan, te pristupačan za razne podatke, ali da nije lako dostupan licima kada je potrebno da podnesu prijave i dokumenta, kao i da kol centar nije dostupan, s obzirom da se na ponuđene telefonske brojeve niko ne javlja.

Postavio je pitanje šta Agencija konkretno smatra postignutim uspehom na međunarodnom planu i da li je direktor lično zadovoljan postignutim rezultatima u oblasti sprečavanja korupcije.

**Dragan Sikimić** je rekao da se u vezi sa funkcijama gospodina Bajatovića primenjuje zakon, te da su odluke Agencije u skladu sa njim, a da Agencija ima ideje kako treba poboljšati Zakon, kao i da poslanici imaju mogućnost predlaganja zakona.

Naglasio je da je Agencija u prethodnom periodu uvodila potpuno nov elektronski sistem, koji podrazumeva i elektronsku aplikaciju putem koje je moguće podneti izveštaj o imovini, te da je Agencija na sajtu objavila kada je imala tehničke probleme u primeni elektronskog sistema.

Ukazao je da na međunarodnom planu uspeh znači biti u redu većine zemalja, što podrazumeva pozitivan status koji neka država ima.

Naglasio je da je Agencija jedan od osnivača međunarodne mreže institucija koje se bave sprečavanjem korupcije širom sveta. Rekao je da je Agencija pozvana od strane Italije da bude jedan od osnivača i da je dva puta bila kopredsednik, dok nije pozvana da bude predsednik mreže.

Istakao je da se Agencija pridružila mreži zemalja koji imaju regulisano lobiranje, kao i da Agencija radi na unapređenju bilateralnih odnosa, dovođenjem u studijske posete eksperte iz drugih zemalja, kao i odlaskom naših stručnjaka u druge zemlje, što doprinosi razvoju i unapređenju znanja i iskustava u oblasti spračavanja korupcije.

Izrazio je spremnost za stalno unapređenje kapaciteta Agencije i u tehničkom smislu i u stručnom usavršavanju zaposlenih, kao i u proširenju kapaciteta u organizacionom smislu, kroz otvaranje filijala u Novom Sadu i Nišu.

**Vladimir Đukanović** je zamolio da Agencija sprovede pojačanu edukaciju u jedinicama lokalne samouprave, kako bi bile sprečene situacije u kojima je potrebno primenjivati kaznene mere prema građanima koji nisu bili upoznati sa obavezama koje imaju prilikom stupanja na funkcije u manjim sredinama.

Kako se niko više nije javio za reč, predsednik Odbora je zaključio raspravu i predložio da Odbor utvrdi predlog zaključaka povodom razmatranja Redovnog godišnjeg izveštaja Agencije za sprečavanje korupcije za 2021. godinu i Izveštaja o sprovođenju aktivnosti iz Revidiranog Akcionog plana za poglavlje 23 – Potpoglavlje Borba protiv korupcije.

1. Narodna skupština konstatuje da je Agencija za sprečavanje korupcije u Redovnom godišnjem izveštaju za 2021. godinu i Izveštaju o sprovođenju aktivnosti iz Revidiranog Akcionog plana za poglavlje 23 – Potpoglavlje Borba protiv korupcije celovito prikazala aktivnosti u izvršavanju svojih nadležnosti u cilju suzbijanja korupcije u društvu u celini, kao i aktivnosti usmerenih na postizanje višeg stepena uspešnosti u sprovođenju Revidiranog Akcionog plana za Poglavlje 23 – Potpoglavlje Borba protiv korupcije.

2. Narodna skupština podržava Vladu da intenzivira aktivnosti na odgovarajućim normativnim izmenama u oblasti lobiranja kako bi se rad lobista i obaveze lobiranih lica učinile transparentnijim.

3. Narodna skupština ukazuje na potrebu korišćenja nalaza i preporuka Agencije za sprečavanje korupcije radi postizanja višeg stepena uspešnosti u sprovođenju aktivnosti u procesu evropskih integracija.

4. Narodna skupština poziva Vladu da kontinuirano izveštava Narodnu skupštinu o sprovođenju ovog zaključka.

1. Ovaj zaključak objaviti u „Službenom glasniku Republike Srbije".

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** utvrdili predlog zaključaka.

Predsednik Odbora je predložio da za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine bude određen Vladimir Đukanović, predsednik Odbora.

Članovi i zamenici članova Odbora su **većinom glasova** prihvatili navedeni predlog.

Sednica je završena u 16,20 časova.
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